



# Обзор важных дел в судебной практике Goretsky & Partners 2020 года

---





**В 2020 году адвокаты и юристы Goretzky & Partners провели ряд судебных дел, которые могут быть интересны юристам и представителям бизнеса ввиду:**

- сложности фактических и правовых оснований требований или позиции защиты;
- многоаспектной тактики ведения дел;
- изменения подходов судебной практики.

Выводы, сделанные командой Goretzky & Partners в результате работы над описанными делами, также являются источником полезных практических рекомендаций для схожих споров.

Представляем вашему вниманию обзор самых интересных судебных споров из практики Goretzky & Partners.

# I.



## Ничтожность сделки, направленной на увеличение убытков за снос здания

---

Застройщик обратился в суд с иском об установлении факта ничтожности ряда сделок. По мнению застройщика, эти сделки были совершены для того, чтобы увеличить размер компенсируемых застройщиком убытков, причиняемых сносом объекта недвижимого имущества. Правовым основанием иска стала статья 171 Гражданского кодекса Республики Беларусь («ГК»), устанавливающая ничтожность мнимых сделок.

Суд, изучив предоставленные доказательства, установил следующее:

- исполнительный комитет принял решение о предстоящем изъятии и предоставлении застройщику земельного участка, на котором были расположены объекты недвижимости. Данные объекты недвижимости, в связи с предоставлением земли новому застройщику, подлежали сносу. Исполнительный комитет обязал застройщика возместить убытки собственникам подлежащих сносу объектов;
- после принятия исполнительным комитетом решения один из собственников подлежащего сносу объекта продал часть своей доли в праве собственности на здание по цене, которая многократно превышала ее рыночную стоимость (цена одного квадратного метра в здании 1960 года постройки превысила 10 000 долларов США);
- договор купли-продажи содержал условие об отсрочке платежа, согласно которому покупатель обязался оплатить сумму, составляющую 99,6 % от общей стоимости, через 3 года после заключения договора;
- покупатель и продавец не осуществили реальный расчет и в оставшейся части: покупатель по договору не производил оплату суммы, составляющей 0,4 % от цены доли в праве собственности на здание, в течение более чем 1 года после заключения договора;

- после заключения договора собственники здания активно противодействовали специалистам РУП «Проектный институт Белгипрозем» при определении фактического размера убытков, причиняемых сносом здания;
- после обращения застройщика в правоохранительные органы, новый собственник (покупатель) произвел реорганизацию в форме выделения и передал долю в праве собственности на здание вновь созданному юридическому лицу, которое через один день также было реорганизовано путем присоединения к другому юридическому лицу;
- сделки по отчуждению доли в праве собственности на здание, совершенные между де-юре независимыми друг от друга юридическими лицами, не изменили конечного бенефициарного собственника здания – контроль над зданием сохранялся за одним и тем же физическим лицом.

Суд удовлетворил заявленные иски в полном объеме и установил факт ничтожности сделок с долей в праве собственности на здание, а именно *договора купли-продажи и сделок по передаче имущества при реорганизации, оформленных разделительным балансом и передаточным актом*, и признал недействительными цепочку сопутствующих государственных регистраций в отношении здания. Суд пришел к следующим выводам:

- фактический размер убытков, причиняемых сносом объектов недвижимого имущества, определяется по их рыночной стоимости. В случае, если рыночная стоимость указанных объектов ниже их балансовой стоимости, размер убытков определяется по балансовой стоимости;
- воля лиц, заключивших договор-купли продажи, была направлена на многократное увеличение размера балансовой стоимости доли, что позволило бы им увеличить размер убытков, которые должен компенсировать застройщик. На этом основании суд констатировал мнимость договора купли-продажи и установил факт его ничтожности на основании статьи 171 ГК;<sup>1</sup>
- исходя из комплексного анализа норм гражданского законодательства о порядке совершения сделок, разделительный баланс и передаточный акт, в соответствии с которыми осуществляется передача имущества, являются сделками, недействительность которых устанавливается в общегражданском порядке. Суд констатировал несоответствие сделок, оформленных разделительным балансом и

<sup>1</sup> Положение о порядке определения размера убытков, причиненных землепользователям изъятием у них земельных участков и сносом расположенных на них объектов недвижимости, утвержденное постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 26.03.2008 № 462, пункт 7.

передаточным актом, требованиям статей 54, 210 и 219 ГК (ввиду мнимости первоначального основания перехода права собственности – договора купли-продажи), и установил факт их ничтожности на основании статьи 169 ГК.

Суды апелляционной и кассационной инстанции поддержали решение суда.

## ВЫВОДЫ:

1. Различные фактические обстоятельства, которые в совокупности подтверждают (прямо или косвенно) иную цель сделки, могут являться достаточным основанием для признания такой сделки мнимой.

2. Передаточный акт и разделительный баланс, в соответствии с которыми передается имущество, являются сделками, недействительность которых может устанавливаться в общегражданском порядке по правилам недействительности сделок.

Судебные инстанции сделали такой вывод на основании системного толкования статьи 154 ГК с учетом того, что фактическим последствием подписания передаточного акта и разделительного баланса является переход права собственности.

Описанный спор является важным индикатором изменения подхода судебной практики по этому вопросу. Ранее правоприменительная практика сводилась к тому, что суды устанавливали недействительность передаточного акта и разделительного баланса как сделок только в рамках производства по делу об экономической несостоятельности (банкротстве) по специальным основаниям, предусмотренным законодательством о банкротстве.<sup>2</sup>

<sup>2</sup> Закон Республики Беларусь от 13.07.2012 № 415-З «Об экономической несостоятельности (банкротстве)», статья 109.

## II.



### **Частичное надлежащее исполнение обязательств инвестором может являться основанием для отказа в удовлетворении требования о возмещении льгот (в соответствующей части)**

---

Инвестор осуществлял строительство жилого квартала на основании инвестиционного договора. В связи с несоблюдением инвестором сроков реализации отдельных этапов проекта исполнительный комитет в одностороннем порядке принял решение о расторжении инвестиционного договора. После этого, на основании уведомления исполнительного комитета, таможенные органы провели проверку и доначислили инвестору таможенные платежи, от которых он ранее был освобожден.

Инвестор обратился в суд с требованием о признании недействительным решения таможи о доначислении таможенных платежей.

Фактическим основанием требований инвестора был тот факт, что товары, ввезенные с применением данной льготы, инвестор уже использовал при возведении объектов, которые были построены и введены им в эксплуатацию до момента расторжения инвестиционного договора. То есть инвестор исполнил свои обязательства по инвестиционному договору в части возведения и ввода в эксплуатацию данных объектов. Правовым основанием требований стали нормы ГК о *частичном исполнении и прекращении* обязательств вследствие их надлежащего исполнения, а также *пункт 6.1 Декрета* Президента Республики Беларусь от 6 августа 2009г. № 10 «О создании дополнительных условий для осуществления инвестиций в Республике Беларусь» («**Декрет № 10**»).

При первоначальном рассмотрении дела суд отказал инвестору в удовлетворении заявленных требований. Однако при новом рассмотрении дела (после отмены первоначального решения суда в кассационной инстанции) суд удовлетворил требования инвестора. При принятии такого решения суд исходил из того, что инвестиционный договор предусматривал этапы строительства с выделенными объектами. На этом основании суд пришел к выводу, что инвестор не обязан возмещать ту часть льгот, которую он использовал в целях реализации уже завершенных этапов строительства.

Решение суда при новом рассмотрении дела поддержали суды апелляционной и кассационной инстанции ([Постановление судебной коллегии по экономическим делам Верховного Суда Республики Беларусь от 22 сентября 2020г. по делу № 97-7/2020/331А/910К](#)).

## ВЫВОД:

1. В соответствии с пунктом 6.1 Декрета № 10 обязанность инвестора по возмещению льгот возникает только в отношении тех обязательств, которые не были прекращены исполнением.
2. В определенных случаях законодательство допускает частичное исполнение и прекращение обязательств. Следовательно, если реализация инвестиционного проекта разделена на относительно автономные этапы, то при определенных условиях, которые должны быть оценены в совокупности, обязательства инвестора по инвестиционному договору могут быть признаны частично прекращенными их надлежащим исполнением.

### III.



## **Доказанная просрочка со стороны государственных органов может являться основанием для отказа в требовании к инвестору о возмещении льгот (в соответствующей части)**

---

Инвестор реализовывал строительный проект на основании инвестиционного договора. Ввиду несоблюдения инвестором своих обязательств, исполнительный комитет принял решение о расторжении инвестиционного договора. После этого исполнительный комитет направил инвестору требование о возмещении суммы предоставленных ему льгот, а именно льгот по внесению платы за право заключения договора аренды двух земельных участков, арендной платы за пользование землей и компенсации стоимости удаляемых объектов растительного мира. Впоследствии исполнительный комитет обратился с этим требованием в суд.

В свою защиту инвестор доказывал в суде, что допущенное им нарушение сроков реализации инвестиционного проекта произошло в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, имевших место, в том числе, при проектировании внеплощадочных сетей и сооружений для всего проекта, предоставлении земельных участков и подготовке технических условий для проектирования объектов.

Суд установил, что инвестор не доказал наличие нарушений, допущенных государственными органами при проектировании внеплощадочных сетей и сооружений для всего проекта и подготовке технических условий для проектирования объектов. При этом суд установил, что государственные органы действительно допустили нарушение при предоставлении инвестору земельных участков: местный исполком в соответствии с инвестиционным договором обязался предоставить инвестору два земельных участка, однако второй участок предоставил с задержкой.

В связи с этим суд пришел к выводу, что инвестор не мог своевременно завершить реализацию инвестиционного проекта в части тех объектов, которые должны были располагаться на втором земельном участке. Как следствие, нарушение инвестиционного договора в соответствующей части произошло не по вине инвестора, а из-за несвоев-

ременного предоставления инвестору земельного участка для застройки.

В результате суд решил отказать исполкому во взыскании с инвестора платы за право заключения договора аренды в отношении второго земельного участка, который исполком предоставил с задержкой. В то же время суд удовлетворил требования исполкома в отношении остальных льгот, которые относились к той части проекта, которую инвестор мог исполнить без второго земельного участка, а именно платы за право заключения договора аренды и арендной платы в отношении первого земельного участка и компенсации стоимости удаляемых объектов растительного мира. Итого суд удовлетворил только около 10 % от суммы заявленных исполкомом исковых требований.

Данное решение суда поддержали суды апелляционной и кассационной инстанции ([Постановление судебной коллегии по экономическим делам Верховного Суда Республики Беларусь от 7 октября 2020г. по делу № 18-5/2020/335А/981К](#)).

## ВЫВОД:

1. В соответствии с пунктом 6.1 Декрета № 10, требования о возмещении суммы льгот *не могут быть предъявлены инвестору*, нарушившему сроки и иные условия реализации инвестиционного проекта в связи с незаконными действиями (бездействием) государственных органов при отсутствии вины инвестора.

Таким образом, в случае, если незаконные действия (бездействие) государственных органов подтверждаются фактическими обстоятельствами, и *именно они повлекли* невозможность выполнения инвестором своих обязательств по инвестиционному договору (состоят в прямой причинно-следственной связи), то на основании положений Декрета № 10 инвестор может использовать это в обоснование отсутствия у него обязанности возмещать льготы в соответствующей части.

2. В случае, если доказанное в суде нарушение государственных органов повлияло только на отдельные автономные обязательства инвестора, то инвестор обязан возместить суммы льгот, использованных им в остальной части проекта, которая не была затронута таким нарушением.

## IV.



### **При уклонении товарищества собственников от приведения устава в соответствие с законодательством, суд может понудить его к совершению необходимых действий**

---

Истец является членом товарищества собственников, устав которого принят в 2010 году. В соответствии с действовавшим на тот момент законодательством структура органов управления товарищества собственников была трехзвенной:

- общее собрание;
- председатель товарищества собственников;
- директор.

При этом согласно актуальному на сегодняшний день законодательству<sup>3</sup> структура органов управления товарищества собственников должна быть двухзвенной:

- общее собрание;
- правление товарищества собственников или его председатель.

В соответствии с пунктом 2 Постановления № 161, утвердившего Типовой устав товарищества собственников, уставы товариществ собственников, утвержденные до вступления в силу Постановления № 161, должны были быть приведены в соответствие с ним до 1 января 2016 г.

Истец инициировал проведение ряда общих собраний членов товарищества собственников с целью приведения устава в соответствии с законодательством, однако ни на одном общем собрании не удалось достигнуть необходимого кворума для принятия решения об изменении устава.

---

<sup>3</sup> Закон Республики Беларусь «О совместном домовладении»; Постановление Совета Министров Республики Беларусь от 04.03.2015 № 161 «Об утверждении Типового договора о совместном домовладении и Типового устава товарищества собственников» («**Постановление № 161**»).

В связи с невозможностью самостоятельной защиты своих прав в рамках общего собрания членов товарищества собственников, истец обратился в суд и просил понудить товарищество внести изменения в устав, изложив его в редакции, соответствующей законодательству (редакцию устава истец приложил к иску).

Рассмотрев требования истца, суд удовлетворил иск.<sup>4</sup> При этом суд принял во внимание следующее:

- товарищество нарушило возложенную на него законодательством обязанность по приведению Устава в соответствие с типовым уставом;
- истец не имел возможности обеспечить исполнение данной обязанности самостоятельно;
- невыполнение товариществом возложенной на него обязанности существенным образом нарушало права и законные интересы истца и иных членов товарищества.

На этом основании суд обязал товарищество собственников в месячный срок с момента вступления решения в законную силу совершить необходимые действия для внесения изменений в устав товарищества собственников в части приведения его в соответствие с действующим законодательством.

## ВЫВОД:

1. При уклонении товарищества собственников от приведения устава в соответствие с законодательством, может быть целесообразным заявить в суд требование о понуждении товарищества совершить необходимые действия для внесения изменений в устав в части приведения его в соответствие с законодательством. При этом необходимо также отдельно планировать исполнение такого решения суда ввиду его неимущественного характера.
2. В подобных делах истец должен доказать факты нарушения его прав и невозможности их самостоятельной защиты путем участия в органах управления товарищества собственников.

<sup>3</sup> На момент выпуска обзора решение по данному делу еще не вступило в силу.

# V.



## Эффективный алгоритм действий в случае распространения в Интернете недостоверной информации

---

На сайте в доменной зоне .ru, посвященном отзывам работников о работодателях и не зарегистрированном в качестве средства массовой информации, была анонимно размещена недостоверная и оскорбительная информация в отношении гражданина Беларуси – собственника бизнеса.

Установить владельца доменного имени не удалось ни путем многочисленных запросов в адрес уполномоченных организаций, ни путем самостоятельного поиска с использованием доступных агрегаторов информации. При этом владелец «родительского» домена (в доменной зоне .com) – иностранная компания, установить местонахождение которой также невозможно.<sup>5</sup>

Физическое лицо, в отношении которого были распространены недостоверные сведения, направило на адрес электронной почты, указанный на данном сайте, требование об опровержении и удалении соответствующей информации. Не получив ответ, физическое лицо обратилось в суд по месту своего жительства с заявлением об установлении факта несоответствия действительности распространенных сведений, порочащих его честь, достоинство и деловую репутацию. Заявитель избрал именно такой способ защиты своих прав (установление юридического факта) *ввиду невозможности установления ответчиков* и иных заинтересованных лиц для предъявления требований.<sup>6</sup>

Суд удовлетворил требования заявителя и признал распространенные на сайте сведения не соответствующими действительности и порочащими честь, достоинство и деловую репутацию заявителя.

После вступления решения суда в силу физическое лицо повторно направило адми-

---

<sup>5</sup> Арбитражные суды Российской Федерации в иных делах приходили к выводу, что установить владельца родительского домена невозможно, поскольку информация скрыта с использованием специальных средств.

<sup>6</sup> Пункт 6 статьи 153 ГК.

нистратору сайта требование об опровержении и последующем удалении недостоверной и порочащей информации. Однако администратор сайта снова проигнорировал данное требование.

Физическое лицо обратилось в Министерство информации Республики Беларусь с просьбой направить владельцу интернет-ресурса требование об опровержении и последующем удалении сведений, признанных решением суда не соответствующими действительности и порочащими честь, достоинство и деловую репутацию заявителя, а в случае невыполнения владельцем интернет-ресурса этого требования – ограничить доступ к интернет-ресурсу.

Поскольку владелец сайта в полной мере не исполнил требование государственного органа, Министерство информации ограничило доступ к этому интернет-ресурсу на территории Республики Беларусь.

## ВЫВОДЫ:

Таким образом, в случае необходимости удаления недостоверной и порочащей информации на сайте, владелец которого неизвестен и администратор которого не реагирует на требования об удалении и опровержении соответствующих сведений, эффективным является следующий алгоритм действий:

1. попытка установить владельца доменного имени и обращение к нему с требованием об удалении и опровержении недостоверной информации;
2. в случае отказа или игнорирования требования – обращение в суд с требованием о защите чести, достоинства и деловой репутации. Если владелец домена известен, дело подлежит рассмотрению в исковом производстве, если нет – это может быть производство по установлению юридических фактов;
3. после получения решения суда и при отказе владельца интернет-ресурса от его добровольного исполнения можно обратиться в Министерство информации с просьбой направить владельцу интернет-ресурса требование об устранении нарушений законодательства и ограничить доступ к интернет-ресурсу в случае невыполнения требований.

## VI.



### **Проблемы подведомственности и подсудности спора о возврате неосновательного обогащения после расторжения договора о создании программного обеспечения**

---

Международный арбитражный суд при БелТПП рассматривал спор между заказчиком и разработчиком на основании договора о создании программного обеспечения, возникший в связи с неисполнением разработчиком своих обязательств. Заказчик требовал расторжения договора и взыскания с разработчика убытков, а именно уплаченных заказчиком по договору денежных средств.

Состав арбитража расторгнул договор, однако отказал во взыскании с разработчика убытков. При этом состав арбитража установил, что заказчик исполнил свои обязательства по договору в полном объеме, уплатив разработчику всю причитающуюся сумму, однако не получил встречного эквивалентного представления: окончательный готовый к использованию программный продукт.

В связи с отказом во взыскании убытков и с учетом установления составом арбитража факта отсутствия встречного исполнения со стороны разработчика, заказчик решил обратиться в государственный суд Республики Беларусь с требованием о взыскании неосновательного обогащения.

Договор содержал следующую арбитражную оговорку:

*«При возникновении споров (разногласий), вытекающих из исполнения настоящего договора или в связи с ним, в том числе касающихся нарушения или недействительности настоящего договора, спор подлежит урегулированию посредством переговоров. В случае не достижения соглашения путем переговоров споры подлежат разрешению Международным арбитражным судом при Белорусской торгово-промышленной палате».*

Заказчик подал в экономический суд иск о возврате неосновательного обогащения в виде удерживаемых разработчиком после расторжения договора денежных средств,

исходя из того, что споры о неосновательном обогащении не охватывались арбитражной оговоркой. Экономический суд *возвратил* исковое заявление ввиду его неподсудности экономическому суду, и, ссылаясь на статью 45 Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь («**ГПК**»), указал, что исковое заявление подсудно Верховному Суду Республики Беларусь, так как «спор возник из отношений сторон по созданию, правовой охране и использованию объектов интеллектуальной собственности».

Истец обратился в судебную коллегия по делам интеллектуальной собственности Верховного Суда Республики Беларусь («**Коллегия**»), однако коллегия *отказала истцу в возбуждении дела* на основании пункта 1 статьи 245 ГПК ввиду его неподведомственности Коллегии, поскольку в договоре между истцом и ответчиком содержится арбитражное соглашение.

Истец подал жалобу в порядке надзора на отказ в возбуждении дела и ссылаясь на статью 13 Закона Республики Беларусь «О международном арбитражном (третейском) суде», в силу которой арбитражное соглашение не является препятствием для рассмотрения дела государственным судом, если любая из сторон не просит об оставлении искового заявления без рассмотрения не позднее представления своего первого заявления по существу спора.

Председатель Коллегии отказал в принесении протеста на том основании, что исходя из смысла статьи 245 ГПК наличие между сторонами арбитражного соглашения препятствует возбуждению дела в связи с отсутствием у заявителя права на обращение в суд. Кроме того, председатель Коллегии признал обоснованным вывод суда о том, что арбитражное соглашение между сторонами охватывает все споры, вытекающие из исполнения договора или в связи с ним, и поэтому не согласился с доводом жалобы о том, что рассмотрение иска о взыскании неосновательного обогащения не предусмотрено арбитражным соглашением.

## ВЫВОДЫ:

1. Любой спор, который прямо или косвенно связан с объектами интеллектуальной собственности, подсуден Коллегии. Даже если объект интеллектуальной собственности не был создан, стороны не спорят о передаче или принадлежности исключительных прав на него, а речь идет только о возврате неосновательного обогащения по уже расторгнутому договору (как в данном деле), все равно такой спор будет подсуден Коллегии. То же самое касается любых споров, вытекающих из договоров на разработку программных продуктов, договоров уступки исключительных прав или лицензионных договоров, независимо от предмета исковых требований.

2. В Хозяйственном процессуальном кодексе Республики Беларусь («ХПК») закреплён принцип *относительной некомпетентности* государственного суда, в силу которого экономический суд при наличии арбитражного соглашения не рассматривает дело по существу только в том случае, если ответчик ходатайствует о передаче спора на рассмотрение арбитражного суда, что предусмотрено абзацем 3 части 1 статьи 151 ХПК. Однако наличие в договоре арбитражного соглашения в любом случае *не препятствует* принятию иска экономическим судом и возбуждению производства по делу. Данный принцип соотносится со статьей 13 Закона «О международном арбитражном (третейском) суде».

В то же время в ГПК закреплён принцип абсолютной некомпетентности государственного суда на рассмотрение спора между сторонами, которые заключили арбитражное (третейское) соглашение. В ГПК отсутствует норма, аналогичная абзацу 3 части 1 статьи 151 ХПК и соответствующая статье 13 Закона «О международном арбитражном (третейском) суде». Соответственно, если спор подсуден судам общей юрисдикции, включая Коллегию, наличие в договоре арбитражного соглашения препятствует возбуждению дела и рассмотрению спора государственным судом.

## VII.



### **Возможность признания и исполнения решения иностранного суда, в котором не указан конкретный размер взысканных процентов или методика их расчета**

---

Окружной суд Польши вынес решение о взыскании с белорусской компании в пользу польской компании суммы основного долга «с предусмотренными законом процентами за просрочку...». Истец обратился в белорусский суд за признанием и приведением в исполнение решения польского суда в Беларуси.

Возражая, должник приводил следующие доводы:

- Статья 55 Договора о правовой помощи между Республикой Беларусь и Республикой Польша<sup>8</sup> содержит исчерпывающий перечень условий, при наличии которых иностранное судебное решение подлежит признанию на территории другого государства. При несоблюдении хотя бы одного условия в признании иностранного решения может быть отказано. Одним из таких условий является следующее:

*«Рашэнні ... падлягаюць прызнанню і выкананню на тэрыторыі другога Дагаворнага Боку, калі: [...] 6) пры вынясенні рашэння быў прыменены закон, прадугледжаны гэтым Дагаворам, а ў выпадку адсутнасці такога ўрэгулявання ў Дагаворы - на падставе ўнутранага права Дагаворнага Боку, на тэрыторыі якога рашэнне было прызнана і выканана».*

В решении польского суда не было указания на применение Конвенции ООН о договорах международной купли-продажи товаров 1980 года. Из решения также не следовало применение судом польского законодательства: суд не указал полное наименование примененных нормативных актов и ссылался на отдельные правовые нормы без приведения содержания этих норм.

---

<sup>8</sup> Признание и приведение в исполнение решения польского государственного суда регулируется Договором между Беларусью и Польшей о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным, трудовым и уголовным делам 1994 г. («**Договор о правовой помощи**»).

- Кроме того, должник указывал, что решение польского суда в части взыскания *«предусмотренных законом процентов за просрочку»* неисполнимо в Республике Беларусь, поскольку в решении не указаны ни окончательный размер процентов, ни методика их расчета, включая ставку процентов.

Экономический суд не согласился с доводами должника, признал решение польского суда на территории Республики Беларусь и выдал судебный приказ о взыскании суммы долга с предусмотренными законом процентами за просрочку, то есть в точности воспроизвел формулировку из решения польского суда без дополнительной детализации порядка расчета процентов.

Вместе с тем, несмотря на согласие суда с взысканием процентов без расчета их суммы или определения методики расчета, *при исполнении судебного решения возникли следующие препятствия.*

Судебный исполнитель вынес постановление о возбуждении исполнительного производства о взыскании *только суммы основного долга* и не включил в постановление сумму процентов, которую взыскатель рассчитал самостоятельно.

Взыскатель подал жалобу на действия судебного исполнителя с требованием изменить описательную часть такого постановления, дополнив графу «требование» суммами процентов, рассчитанных взыскателем самостоятельно. Главный судебный исполнитель удовлетворил жалобу, и поручил судебному исполнителю рассмотреть заявление взыскателя о возбуждении исполнительного производства в соответствии с законодательством.

Однако далее экономический суд по жалобе должника отменил постановление главного судебного исполнителя и указал, что законодательство не *наделяет взыскателя правом самостоятельно рассчитывать сумму процентов*, подлежащих взысканию, а судебного исполнителя – правом взыскания задолженности, размер которой рассчитан взыскателем самостоятельно. Также суд указал, что поскольку судебный приказ не содержит указания на порядок определения суммы процентов (размер, ставка, методика ее расчета), у судебного исполнителя отсутствует возможность проверить заявление о возбуждении исполнительного производства в части взыскания процентов, рассчитанных взыскателем.

В настоящее время дело находится на рассмотрении в суде апелляционной инстанции по жалобе взыскателя.

## ВЫВОДЫ:

1. При наличии международного договора о правовой помощи белорусский суд проверяет решение иностранного суда только на предмет соответствия условиям признания и приведения в исполнение, которые предусмотрены в конкретном международном договоре. Белорусский суд не пересматривает решение иностранного суда по существу.
2. Истцу (взыскателю) стоит заранее позаботиться о том, чтобы в иностранном решении была указана четкая методика определения подлежащих взысканию сумм процентов (сумма, на которую насчитываются проценты, период за который они взыскиваются, процентная ставка или порядок ее определения).
3. При этом даже если в решении иностранного суда не определена подлежащая взысканию сумма процентов или методика ее расчета, это не является основанием для отказа в признании и приведении в исполнение такого решения на территории Беларуси (хотя ранее практика складывалась противоположным образом).

---

**Команда Goretsky & Partners надеется, что обзор оказался интересным и полезным для вас, и готова оказать вам помощь в разрешении самых сложных и нестандартных споров и конфликтов.**

220030, ул. Интернациональная, д. 20А-50  
г. Минск, Республика Беларусь  
+375 17 215 01 10, [info@gip-partners.com](mailto:info@gip-partners.com)  
[gip-partners.com](http://gip-partners.com)

---

